

Козволюция общественного сознания и гражданского общества

Аннотация. В данной статье на основе анализа мнений исследователей проблем трансформации гражданского общества в России рассматриваются вопросы взаимовлияния общественного сознания и институтов гражданского общества в контексте цифровой экономики; приводятся основные характеристики цифровизации; обосновывается необходимость понимания происходящих изменений в деятельности гражданского общества сквозь призму общественного сознания в условиях информационно-цифровой цивилизации, которая создает безграничные условия для развития способностей и возможностей человека, повышению его благополучия.

Ключевые слова: коэволюция, система общественных отношений, гражданское общество, общественное сознание, цифровая экономика, цифровизация, общественные ценности.

Сформулированный рядом исследователей [3; 13 и др.] термин «коэволюция», дает характеристику явлениям, при которых изменения охватывающие признаки объектов одного типа, приводят к процессам изменения у другого типа.

Современная трактовка термина «коэволюция» включает в себя широкое обсуждение не только жизненных событий, но и судеб всего человечества. В широком смысле, коэволюция подразумевает то, что вся социальная жизнь человека должна строиться в согласии с окружающей средой.

Козволюция это, влияющее взаимно изменение систем или части систем внутри целого. Здесь необходимо отметить, что, несмотря на свое чисто биологическое происхождение, современное понятие термина коэволюции содержит в себя общую картину всех процессов эволюции, в том числе и социальных.

Включая в исследование понятие «коэволюция», мы исходили из того, что сложившаяся, в последние десятилетия система общественных отношений напрямую связана с глобальными преобразованиями условий жизнедеятельности людей, в рамках которых осуществляют функционирование различные формы общественного сознания. Изменение условий не только влияет на преобразования в области социальных процессов, но также создает предпосылки к переменам в многочисленных сферах существования гражданского общества. Особую, формирующую роль, приобретает общественное сознание в моменты становления структуры гражданского общества и его институтов. В такие периоды качественные преобразования затрагивают функции социальных процессов, меняя принципы взаимодействия с институциональным строем в целом, а также с группами различных правовых, политических, экономических, и, главное социальных институтов. Такое значительное многообразие изменений, в контексте социального рационализма, обозначает проблемную специфику, совместного протекания процессов генезиса форм общественного сознания и институтов гражданского общества. В рамках такой общественной проблематики аксиологическая составляющая (как теория ценностей – прим. автора) общественного сознания, как считает А.А. Макейчик [9], играет важную роль. Стоит отметить, что хаотические преобразования современного общества, наблюдаются совместно с усилением роли политики, демографии, экономики, технологий и т.д., т.е. факторов, влияющих на общественное сознание.

В отечественной философской науке [4 и др.] характеристики гражданского общества основываются на таких основных подходах к его пониманию, как коммуникативная онтология, институциональный, социокультурный и цивилизационный. Но вместе с тем авторы научных работ [8; 14; 17 и др.] предпочитают свои подходы к оценке возможностей и перспектив дальнейшего развития гражданского общества. Учет всех мнений крайне важен для понимания, каким образом должны быть интегрированы интересы гражданского общества в общественное сознание.

Анализ деятельности общественных институтов до «эпохи цифровизации» позволяет оценить степень эффективности их воздействия на выработку и реализацию государственной политики в области общественных отношений.

Такое влияния осуществлялось через следующие механизмы: формирования органов законодательной власти; согласования позиции общественности при принятии властных решений; формирования уровня доверия граждан к общественно-политическим институтам; через механизм общественного контроля над реализацией политики государства, деятельностью публичных властей, муниципалитетов и должностных лиц. Представляется, что в определенной степени (мы не говорим пока о показателях эффективности) данные механизмы оказывали влияние на общественное сознание в зависимости от результативности их (механизмов) использования.

И сейчас можно указать на тот факт, что формирование все новых институтов гражданского общества позволяет говорить о стремлении охватить все сферы общественной жизни. Но в современных условиях реализуется цифровизация жизни общества, которая основывается на «окольцовывание» духовной сферы цифровой экономикой.

Тенденции непринятия общественным сознанием политики цифровизации может стать серьезным препятствием на пути развития взаимной адаптивности с гражданским обществом.

Поэтому переоценка общественных ценностей будет основываться на восприятие населением цифровизации, однако, при этом усилия институтов гражданского общества будут направлены на духовный и интеллектуальный рост граждан, а также формирование новой гражданской идентичности, отвечающей современным вызовам и угрозам. То есть, важным аспектом при тех, или иных общественных трансформациях, является учет той доли общественного сознания, которая восприняла и приняла происходящие изменения.

Как указывает А.С. Садчикова [14], гражданское общество имеет институциональный характер, поскольку состоит из нескольких систем, находящихся в постоянном взаимодействии – социальной, духовной, экономической, политической и информационной. Что по структуре во многом напоминает общественное сознание, что в свою очередь обуславливает взаимное функционирование и одновекторные трансформации общественного сознания и институтов гражданского общества. Такой единой направленности способствует информационное пространство общества, в котором и наблюдаются зачатки наступающих общественных изменений и видны проблемы их последующих реализаций.

Считаем, что вне зависимости от отношения к пониманию феномена гражданского общества позволяет сформулировать наиболее характерные признаки гражданского общества:

- присутствие в обществе множества социальных общественных образований;
- независимость этих «общественных социальных центров власти» контролирующим структурам государства;
- активная гражданская позиция членов такого социального сообщества;
- правовая защищенность членов гражданского общества;
- уверенная позиция по ключевым социальным вопросам.

Установленные характеристики, позволяют рассматривать гражданское общество, как социальную группу людей имеющих развитые политические, правовые, культурные, экономические отношения, независимые от государственного аппарата, но взаимодействующее с ним.

Изменение общественного сознания позволило укрепить гражданскую общественную позицию различных социальных групп (партий), что привело не только к подъёму гражданского сознания, но и создало условия к появлению множества социальных общественных образований.

Преимственность лучшего, как особенность общественного сознания, позволяет принимать черты социального бытия, которые в дальнейшем,

оказывают положительное воздействие на социум. И это несет в себе важную функцию, поскольку позволяет обществу развиваться. Активная гражданская позиция, сформированная изменившимся общественным сознанием, способствовала, например, при выборах в Государственную Думу образованию значительного большинства партий и общественных организаций.

Другими словами активная гражданская позиция членов социального сообщества на фоне абсолютного отсутствия контроля со стороны государства этих новых «общественных социальных центров власти» привела к небывалому возрастанию общественной роли нового, измененного гражданского общества.

Что касается вопросов правовой защищенности членов гражданского общества, то для оценки этой категории достаточно посмотреть действующую конституцию РФ. Так в ст. 7 ч. 1 о России говорится как о социальном государстве, политика которого направлена на создание условий для достойной жизни человека и его свободного развития. При этом основные направления усилий государства сосредотачиваются на следующих основных функциях:

- охране труда и здоровья людей;
- установление гарантированной минимальной оплаты труда;
- обеспечение государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан;
- развитие системы социальных служб;
- установление государственных пенсий, пособий и иных гарантий социальной защиты.

Такой спектр важных государственных задач свидетельствует об уверенной позиции отечественных институтов гражданского общества, которые не только проявляются в трудный переходный период, но также способны впечатать фундаментальные гражданские истины в главные законы государства, особенно когда общественные трансформации обуславливают возрастание противоречивости и конфликтности современного гражданского

общества, что обостряет проблему «включения» в гражданское общество общественного сознания.

По нашему мнению, при анализе данных процессов следует исходить из того, что любая ее форма является отражением положения определенного субъекта (индивида или группы) в многомерной системе общественных отношений. В условиях, когда противоречие между общественным характером производства и частным характером присвоения произведенных благ кардинально меняется, поиски оптимальных путей для преобразования общества.

Трансформации общественного сознания порождает проблему концептуальной эквивалентности, а именно: необходимо определить, каким образом можно объединить в единое смысловое понятие его (сознания) и гражданского общества взаимосвязанные изменения.

Если подобной, взаимообусловленной изменчивости не происходит, то роль организующего начала социальной жизни берет на себя государство, что приводит к преобладанию вертикальных связей и усилению авторитарных начал.

Для исключения таких условий, прямо скажем, не особо удовлетворяющих гражданское общество, необходимо проанализировать возможности развития гражданского общества и общественного сознания.

Козволюция предлагает такое их поступательное движение, которое не разрушает стабильности социальной среды и создает необходимые условия развития общества, в условиях цифровизации условий жизнедеятельности людей.

В свою очередь, деятельность гражданского общества должна быть максимально приближена (адаптирована) к «цифровым процессам», происходящим в социуме. Принцип коэволюции, т.е. соответствия во взаимодействии общественного сознания и гражданского общества, выступает в качестве необходимого условия решения проблем, которые ставит перед обществом цифровизация экономики.

Комплексное осмысление взаимосвязи общественного сознания и гражданского общества, прежде всего, в социально-философской парадигме анализа его (сознания) роли в человеческой жизнедеятельности пока не стала предметом специального рассмотрения.

Между тем, необходимость в данной постановке проблемы диктуется тем, что реально сложившаяся ситуация при переходе к цифровой экономике, размытость единства общества и отсутствие четко обозначенного вектора общественного развития явно тормозят развитие гражданского общества в жизненном бытии.

Акцент на данном вопросе важен потому, что, как указано в многочисленных исследованиях [5; 12 и др.], происходит реструктуризация гражданского общества, формирование автономных сетевых сообществ, возвращение в публичную политику некоммерческих организаций, сопровождаемое и ускоренное появлением новых нравственно-политических норм и образцов поведения, которые, безусловно, влияют на общественное сознание.

Существует также мнение, что когда анализ многосторонних и противоречивых процессов общественно-политической трансформации на территории Российской Федерации рассматривается с позиции интересов субъектов гражданского общества, в современных условиях гражданское общество должно осуществлять демонстрацию тренда перехода от фактора модернизации социума к превращению в один из ее субъектов [11, с. 6]. Следовательно, важно обратить внимание на то, что в процессе своего развития гражданское общество постепенно начинает выступать в виде своеобразного «индикатора» состояния общественного сознания.

В литературе [2; 7; 15 и др.] преобладает исследование взаимодействий информационной среды, гражданского общества, общественной солидарности. Но информационная среда не рассматривается, как интеграция основных информационных условий существования субъекта: наличие информационных ресурсов и их качество, развитость информационной инфраструктуры и т.п. В

основном указывается на то, что в таком обществе одновременно трансформируются экономика, труд и занятость, культура, политика, государственные институты и, в конечном счёте, пространство и время. Сама же трансформация определяется постмодернистскими алгоритмами производства и бытия. Информация становится конечным продуктом всей экономики. Сами материальные блага внимательно рассматриваются в аспекте их информационной сущности [6].

А так называемая «общественная солидарность» - определяется, как характер социальных взаимоотношений, на котором основывается гражданское общество – предполагает построение информационного общества, которое способствует организованному участию индивидов в реализации общих интересов. При данных условиях создание информационного общества меняет сознание людей, ориентируя их гражданскую деятельность на построения общества свободных индивидов, способных влиять на политику страны, реализовывать себя в любой выбранной сфере, принимать независимые самостоятельные решения по вопросам общественной значимости на основе толерантности и компромиссности.

Существует также мнение, что когда анализ многосторонних и противоречивых процессов общественно-политической трансформации на территории Российской Федерации рассматривается с позиции интересов субъектов гражданского общества, в современных условиях гражданское общество должно осуществлять демонстрацию тренда перехода от фактора модернизации социума к превращению в один из ее субъектов [11, с. 6]. Следовательно, важно обратить внимание на то, что в процессе своего развития гражданское общество постепенно начинает выступать в виде своеобразного «индикатора» состояния общественного сознания.

В современных условиях общность ценностей, идеалов и норм, реализующих представление о типе и способах укоренения демократических практик и образцов в жизни общества, можно, с полным основанием охарактеризовать, как сознание, которое, вопреки интересам отдельных

социальных институтов, выражает интересы всего общества, так как всегда ориентировано на общечеловеческие ценности в процессе развития человечества [1].

В отношении гражданского общества общественное сознание, как указывает Е.В. Соцкая [16], выражается в совокупности представлений о гражданстве, перспективах развития общества, сознание причастности к его судьбам, образующая диспозиции высшего порядка, которые регулируют общую направленность социального поведения.

Такую направленность, но только в сознании представлений в 2010 году выявил отечественный Фонд общественного мнения, который выделил следующие 5 типов срезов общественного сознания [10]:

- гражданский – с оптимальным соотношением ориентаций на солидарность, доверие и ответственность, доминирующих в сознании и поведении граждан - 10%;
- обывательский (отсутствие солидарности и ответственности, но выраженная активность) – 20%;
- патерналистский (солидарность, отсутствие ответственности и активности) – 7%;
- индивидуалистический (отсутствие солидарности, но выраженная ответственность, активность) – 17%;
- депривированный (отсутствие и солидарности, и ответственности, и активности) 35%.

В 2019 году мы сами провели аналогичный опрос посредством интернета. В сравнении результаты представлены на рис. 1.

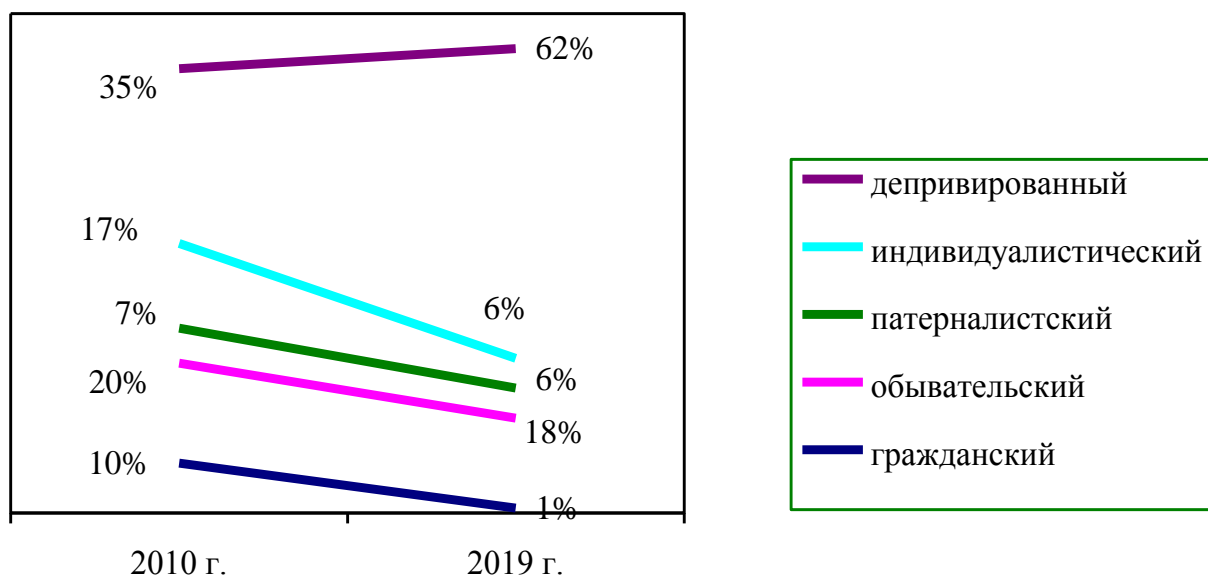


Рисунок 1. Сравнительные показатели оценок срезов общественного сознания

Из рисунка 1 видно, что гражданский срез снизился с 10% до 1%; обывательский - с 20% до 18%; патерналистский – 7% - до 6%; индивидуалистический – с 17% до 6%, а депривированный – возрос с 35% до 61%

Осознавая, что тип сознания в обществе всегда находится в прямой связи с типом режима или социально-экономической ситуации, приходит понимание, что, чем депрессивнее и репрессивнее режим, или ухудшается жизнь людей (или неопределенная ситуация с перспективами), тем больше сознание граждан угнетено и нацелено на выживание индивида. В этом причина и отсутствия солидарности, и ответственности, и активности.

Итак, общественное сознание, отражающее бытие объективных общественных связей и отношений, не формируется, и не развивается абсолютно самостоятельно, вне общественной материи - многогранных и многозначных объективных человеческих связей и общественных отношений.

В условиях цифровизации общественное сознание, обладая специфическим бытием, не сводится к некой сумме индивидуальных проявлений сознания или конгломерату различных видов духовной деятельности. Общественное сознание - это уникальный духовно-

интеллектуальный климат и одновременно важнейшая функция жизнедеятельности конкретной - цифровой социальной системы.

В связи с этим в данной системе происходят процессы внедрения искусственного интеллекта, когда сознание человека понимается, как некая субстанция, благодаря которой человек обособлен и осознает себя правообладателем изменять свою собственную природу, с преобладающим, вербальным, способом передачи информации. Однако, в реальной жизни сознание человека вообще не является интеллектом, а лишь одним из его проявлений. В свою очередь, интеллект - это свойство объективной реальности, обеспечивающий разумную и сознательную деятельность для взаимодействия с окружающей средой любого материального объекта, в целях минимизации ущерба собственной целостности.

Естественно это не доминирующее мнение, гражданское общество рассматривается исследователями с разных позиций и подходов, в том числе оно может рассматриваться и как один из способов дифференциации и стратификации общества, в рамках которого функционируют социальные группы и институты, общественные коммуникации и социальные связи, обуславливающие характер общественного сознания.

В современных условиях можно говорить о формировании нового сектора гражданского общества, способного по своим организационным, профессиональным и научно-технологическим качествам конкурировать с традиционными организациями гражданского общества. Вместе с тем привнесенные изменения в состояние гражданского сознания отражает весь спектр условий трансформации гражданского общества в современной России.

Значение коэволюционных процессов взаимной адаптации и взаимодействия общественного сознания и гражданского общества обусловлено тем, что новые социальные институты и доминирующие ценностные ориентации в общественном сознании одновременно выступают по отношению друг к другу и, как условие сосуществования, и как результат функционирования.

Козволюция общественного сознания и гражданского общества при трансформациях, связанных с цифровизацией экономики, обеспечивает баланс системообразующих и системоизменяющих факторов развития социума, определяет параметры конкуренции формальных и неформальных институтов гражданского общества, влияет на функциональность общественной системы в условиях цифровизации жизнедеятельности людей, у которых в современных условиях не наступило осознание, что информационно-цифровая цивилизация создает безграничные условия для развития способностей и возможностей человека, повышению его благополучия.

Список литературы

1. Арон, Р.Р. Демократия и тоталитаризм / Р.Р. Арон. - М., 1993. – 303 с.
2. Бачило, И.Л. Развитие информационной среды гражданского общества / И.Л. Бачило // Труды Института государства и права Российской академии наук, 2012. - № 1. - С. 7-32.
3. Берг, Л.С. Труды по теории эволюции, 1922-1930 / Л.С. Берг. - Л., 1977. - 387 с.
4. Гужавина, Т.А. Социально-философские основания гражданского общества: общетеоретические подходы и региональная практика: Автореф. дисс. ... канд. философ. наук / Т.А. Гужавина. - Архангельск, 2011. - 23 с.
5. Евтушенко, М.В. Социально-философский анализ взаимодействия гражданского общества и государства в России: Дисс. ... канд. философ. наук / М.В. Евтушенко. - Краснодар, 2009. - 171 с.
6. Зуев, А.Г., Мясникова, Л.А. Сетевое информационное общество / А.Г. Зуев, Л.А. Мясникова [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://compucity.narod.ru/netocratia.htm>

7. Кириллова, Э.В. Информационно-культурная среда как фактор формирования политического сознания российских граждан: Дисс. ... канд. филос. наук / Э.В. Кириллова. - М., 2006. - 171 с.
8. Колесникова, Н.А. Гражданское общество в современной России /Н. А. Колесникова, Е.Л. Рябова / Международный издательский центр «Этносоциум». - Москва: Этносоциум, 2016. - 264 с.
9. Макейчик, А.А. Аксиология / А.А. Макейчик. - СПб.: Изд-во РПГУ им. А.И. Герцена, 2004. - 128 с.
10. Материалы официального сайта Фонда общественного мнения [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://fom.ru>
11. Никовская Л.И., Якимец В.Н. Повышение культуры публичной политики – вызов для демократического развития России // Власть, 2014. - Т. 22. - № 9. - С. 5-10.
12. Никовская, Л.И. Гражданское общество через призму сознания // Разум на распутье: Общественное сознание между прошлым и будущим / Л.И. Никовская // Сборник научных статей / Под ред. Ю. А. Красина (отв. ред.), А.Б. Вебера, А.А. Галкина. - М.: Изд. «Аспект Пресс», 2017. - С. 89-106.
13. Рябова, Е.В. Козволюция общества и природы - стратегия экологической безопасности (Социально-философский анализ): Дисс. ... канд. философ. наук / Е.В. Рябова. - Саранск, 2004. - 177 с.
14. Садчикова, А.С. Локальное информационное пространство как фактор становления гражданского общества: Дисс. ...канд. социол. наук / А.С. Садчикова. - Саратов, 2013. - 149 с.
15. Сляднева, Н.А. Гражданское общество и информационное общество: проблема коэволюции / Н.А. Сляднева // Информационные ресурсы России, 2009. - № 2. - С. 2-6.
16. Соцкая, Е.В. Становление гражданской культуры в современной России: философский анализ: Дисс. ... канд. филос. наук / Е.В. Соцкая. - Ставрополь, 2004. - 195 с.

17. Ярулин, И.Ф. Развитие институтов гражданского общества в условиях социальных трансформаций: Автореф. дисс. ...докт. полит. наук / И.Ф. Ярулин. - СПб., 1998. - 34 с.