

1.6. О МИНИМАЛЬНОЙ КВОТЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ УБЫТКОВ И ВРЕДА КРЕДИТОРА ПРИ ЕГО ВСТРЕЧНОЙ ВИНЕ

Крысов О.В., соискатель СГЮА, Саратов

В работе обосновываются факторы, от которых зависит минимальный размер возмещения вреда и убытков, причиненных кредитору, при наличии его встречной вины (далее – минимальная квота возмещения). Для этого использованы системный подход и материалистическая диалектика, позволяющие применить в цивилистическом исследовании принцип наименьшего взаимодействия, представления о живучести системы, энтропии и случайных флуктуациях. Выявлено, что если обязательство понимать как систему, состоящую из субъектов, объектов и норм, то минимальная квота возмещения зависит от живучести системы – ее способности оставаться в области равновесия. Определенная часть поведения кредитора может быть упречной, но тем не менее не влечет за собой ощутимых последствий. Такое поведение создает условия (абстрактную возможность) наступления последствий или причину с низкой интенсивностью действия. Квота возмещения не может опускаться ниже значений, соответствующих такому поведению кредитора. Другим фактором является степень взаимодействия сторон, требуемая исходя из существования обязательства: чем меньше нужно взаимодействия, тем выше минимум возмещения, и наоборот. Также минимальная квота зависит от срока исполнения договорного обязательства: чем дольше оно исполняется, тем ниже может быть квота.

1. Введение

Участники гражданско-правовых споров затрудняются спрогнозировать итоговую сумму возмещения вреда и убытков кредитора в ситуации его встречной вины¹. Возникает вопрос, насколько может быть снижено возмещение кредитору, чтобы само право на возмещение не стало иллюзорным?

На данный вопрос можно ответить, если перейти от качественного описания вины к количественному и мыслить вину как вероятность наступления неблагоприятных последствий поведения, поскольку вероятность является количественной мерой возможного. Вероятностное описание мира является более широкой концепцией по сравнению с необходимо-причинным описанием хотя бы потому, что «необходимость есть специальный случай вероятности; это – стопроцентная вероятность» [Борн], 1963. Таким образом, вероятность является вопросом факта (мы имеем в виду объективную вероятность: частотную вероятность, а также объективную равновероятность, основанную на симметрии явлений окружающего мира), – то есть тем вопросом, который может быть вынесен на судебную экспертизу с участием специалистов в области математики, статистики, психологии, теории принятия решений.

В этой связи вопрос о минимальном размере возмещения, или как его называл Т.М. Яблочков, о минимальной квоте возмещения [Яблочков, 1910], не имеет самостоятельного значения. Было бы неверно удваивать задачу и сначала соотносить вину обеих сторон, а затем определять минимальную квоту – достаточно четко обосновать соотношение вероятностей. Тем не менее, для предварительного прогноза сторонам полезно ориентироваться хотя бы на некоторые факторы, от которых может зависеть минимальная квота возмещения.

2. Устойчивость системы и принцип наименьшего взаимодействия.

Для этого представим обязательство в виде системы, состоящей из субъектов, объектов и норм, которая стремится к равновесию. Такое представление вполне закономерно, поскольку, по словам Ф. Энгельса, системный подход является общенаучной идеей [Энгельс, 1961], а понятие системы очень широкое: «система есть совокупность или множество связанных между собой элементов» [Гиг, 1981]. Стремление к равновесию или справедливости (что одно и то же) хорошо иллюстрируется весами Фемиды. По этому поводу И.Д. Акопян пишет: «Элементарное представление о равновесии дают архимедовы весы... Архимедовы весы не только равновесная система, но и симметричная, т.е. при равных грузах через середину можно провести плоскость симметрии. Симметрия здесь именно и означает равновесие между левым и правым» [Акопян, 1951].

В ситуации смешанной вины убытки или вред кредитору причиняется обоими сторонами [Иоффе, 1951; Хаскельберг, 1966], следовательно, в поведении кредитора можно выделить некую совокупность его упущений или ошибок, которая из-за своей незначительности не имела сколько-нибудь значимых последствий. Такие неощутимые ошибки, или лучше сказать неощутимая часть из всех ошибок кредитора может рассматриваться в качестве минимальной планки, ниже которой квота возмещения во всяком случае не должна быть опущена.

В теории систем эта ситуация охватывается понятием живучести системы, под которой понимается «способность системы оставаться в области устойчивости» [Гиг, 1981].

Таким образом, было бы весьма полезно найти факторы, от которых зависит устойчивость системы, поскольку чем система устойчивей, тем больше надо усилий, чтобы вывести ее из равновесия. Говоря иначе, чем обязательство труднее нарушить, тем больше ошибок или упущений кредитора не будет иметь никаких практических следствий, а значит минимальная квота возмещения будет выше.

¹ Ст. 404, 1083 ГК РФ.

В 1960-х годах советские математики М.Л. Цетлин и И.М. Гельфанд занимались схожими проблемами и выявили закономерность, которую назвали принципом наименьшего взаимодействия. Его суть состоит в том, что для любых систем «наиболее устойчивыми оказываются состояния с минимальным взаимодействием» со средой; системы «стремятся перейти в состояние с малым взаимодействием с тем, чтобы уже не менять состояний» [Цетлин, Гельфанд, 1969]. Если речь идёт о сложных системах, которые состоят из подсистем, то «для каждой из таких подсистем все остальные подсистемы относятся к внешней среде, и целесообразность подсистем проявляется в минимизации воздействия между ними, так что в устойчивых состояниях эти подсистемы функционируют как бы независимо, автономно» [Цетлин, Гельфанд, 1969]. То есть «автономность отдельных подсистем значительно повышает надёжность системы в целом» [Кравец, 1970].

Мы позимствуем эти выводы математиков для цивилистического исследования, поскольку, как писал Макс Планк, «наука представляет собой внутренне единое целое... В действительности существует непрерывная цепь от физики и химии через биологию и антропологию к социальным наукам, цепь, которая ни в одном месте не может быть разорвана, разве лишь по произволу» [Планк, 1966]. К тому же принцип наименьшего взаимодействия объясняет целесообразное поведение систем, а значит может быть применен и к гражданско-правовому обязательству.

Это означает, что легче нарушить те обязательства, существо которых требует от сторон тесного взаимодействия (система менее устойчива), нежели те обязательства, где такого взаимодействия не требуется (система более устойчива). В связи с этим минимальная квота возмещения будет ниже в первых обязательствах и выше – во-вторых.

Например, большего взаимодействия требуют обязательства, в которых личность кредитора или должника имеет значение:

- обязательства по оказанию услуг, направленных на удовлетворение личных неимущественных интересов кредитора;

- обязательства из фидуциарных сделок: поручение², поручительство³, простое товарищество⁴, мнимые сделки⁵, сделки между родственниками⁶ и другими аффилированными лицами⁷, перевод долга⁸, доверительное управление⁹, дарение¹⁰, агентирование¹¹, рента¹² и др.; -

- а также неделимые обязательства при множественности лиц на стороне кредитора или должника.

Поскольку для их исполнения требуется значительное взаимодействие сторон, такие обязательства легче нарушить, система быстрее выводится из равновесия. Минимальная квота здесь будет ниже, чем в других сделках.

Иной точки зрения на взаимодействие сторон в фидуциарных сделках придерживается Федосеев А.А., считая, что они не предполагают особого взаимодействия, поскольку «в фидуциарных обязательствах большее значение имеет принцип надлежащего исполнения сторонами своих обязательств» [12]. Нам сложно с этим согласиться, поскольку любое обязательство должно быть исполнено¹³. Наоборот, *fides*, как пишет Д.В. Дождев, еще в римском праве означала личную связь, которая в случае с опекой воспринималась как единство *persona* участников [Дождев, 2005].

Идея о том, что поведение кредитора может быть упречным, но не ощутимым с точки зрения последствий, высказывалась давно. Так, Я.А. Канторович писал: «Разумеется, если поведение потерпевшего входит в причинную цепь как побочное, не самостоятельное звено, лишённое всякого каузального значения в наступлении результата (убытка)... оно не может оказывать никакого влияния на размер ответственности ответчика» [Канторович, 1917].

С точки зрения современных физических представлений о причинности, это означает одно из двух: либо поведение кредитора явилось причиной, у которой настолько мала интенсивность, что «ее действие не просто соответственно мало, а в точности равно нулю» [Бунге, 1962], либо поведение кредитора было не причиной, а лишь условием возникновения последствий. Что касается причины с малой интенсивностью действия, то аргентинский физик Марио Бунге приводит такой бытовой пример: «вспомним о минимальной силе, необходимой для начала движения автомобиля или открывания двери» [Бунге, 1952]. Что касается различий между условиями и причиной, то по мнению его американского коллеги Давида Бома причину от условия можно отличить так: изменение причины вызовет существен-

² Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2022 по делу № А70-7579/2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.03.2021 по делу № А33-25891/2017к179.

³ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.03.2021 по делу № А76-19938/2015.

⁴ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2018 по делу № А70-17913/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2021 по делу № А40-161591/2019.

⁵ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10.03.2022 по делу № А33-2962/2019.

⁶ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.07.2021 по делу № А60-58882/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2022 по делу N А40-199926/2018.

⁷ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021 по делу № А74-5439/2020.

⁸ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.11.2017 по делу № А40-129912/16.

⁹ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2014 по делу № А42-5629/2013.

¹⁰ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2013 по делу № А60-50267/2012.

¹¹ Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.02.2022 N 88-510/2022, 2-61/2021.

¹² Апелляционное определение Самарского областного суда от 17.12.2018 по делу № 33-15103/2018.

¹³ Ст. 309 ГК РФ.

ное изменение следствий, а существенное изменение условий не повлечет значительного изменения следствий [Бом, 1959].

Таким образом, то, что мы раньше называли неощутимыми ошибками или упущениями кредитора, в действительности является условиями наступления вреда и убытков или же их причиной с малой интенсивностью действия. К условиям может быть отнесено поведение кредитора, которое создало абстрактную возможность причинения юридически значимых следствий [Иоффе, 1975].

3. Энтропия и длительность исполнения обязательства.

Еще одним фактором, от которого зависит минимальная квота возмещения, является время, необходимое для исполнения договора. О.С. Иоффе пронзительно заметил, что стороны должны особо тесно взаимодействовать в долгосрочных договорах, которые опосредуют их длительное экономическое сотрудничество [Иоффе, 1975]. Эта догадка может быть объяснена с помощью энтропии и временного горизонта, за пределами которого невозможно сделать предсказание на основе причинности.

Энтропия является физической величиной, которая характеризует меру неравновесности состояния таким образом, что чем выше энтропия, тем состояние ближе к равновесию [Докукин, 2010]. Во всех естественных процессах энтропия непрерывно возрастает [Борн, 1963]. Урок, извлеченный из энтропии, состоит в том, «что за менее вероятным состоянием следует более вероятное состояние», а именно: беспорядок, – «ведь беспорядочное, обыденное, обыкновенное всегда с самого начала более вероятно, чем упорядоченное, прекрасное, выдающееся» [Планк, 1966]. В связи с этим энтропия трактуется как «мера вклада случая, т.е. беспорядка, царящего в мире» в состояние этого мира [Шамбадаль, 1967].

То есть действие случайностей непрерывно возрастает. Это затрудняет предсказание будущего на основе представлений о причинности до такой степени, что «...в течение достаточно большого времени или в достаточно большой совокупности в конечном счете может иметь место любая возможная комбинация событий или предметов, даже комбинации, которые на первый взгляд кажутся мало осуществимыми» [Планк, 1966]. Из-за возрастания случайностей предсказание на основе причинности имеет свой временной горизонт [Пуанкаре, 1990].

С другой стороны, за пределами временного горизонта прогнозы на основе причинности невозможны еще и потому, что «начальные условия, сколь угодно близкие, но не совпадающие, порождают различные эволюции» [Пригожин, 1994]. Нам не дано знать ни всех действующих причин [Бом, 1959], ни точного состояния системы в целом [Айленбергер, 1993]. Прогнозируя будущее, мы отталкиваемся от того, что почти одинаковые причины будут давать почти одинаковые следствия. Как заметил немецкий физик Герт Айленбергер, это правило действует только для коротких временных отрезков и оказывается не верным «для больших промежутков времени даже в случае нормального (типичного) течения природных процессов», поскольку «...мельчайшие отклонения в начале движения могут привести через определенное время к гигантским различиям» [Айленбергер, 1993].

В гражданском праве временной горизонт предсказания нашел отражение в нормах ст. 451 ГК РФ об изменении или прекращении договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Этими же соображениями могут объясняться основания ответственности за нарушение обязательств и за причинение вреда¹⁴.

Что касается сотрудничества сторон в долгосрочных договорах, то поскольку с течением времени беспорядок возрастает и случайности накапливаются, стороны вынуждены «противодействовать разрушительной силе случайностей» [Гордон, 1887], прилагая для этого тем больше усилий, чем дольше длятся их договорные отношения.

4. Заключение.

Таким образом, минимальная квота возмещения зависит от степени взаимодействия сторон, которая требуется, исходя из существа обязательства (чем больше требуется взаимодействие, тем ниже может быть минимальная квота), от вклада кредитора в создание условий или причины с низкой интенсивностью действия (минимальная квота во всяком случае не может опускаться ниже величин, соответствующих такому поведению) и от длительности исполнения договора (чем дольше он исполняется, тем меньше может быть минимальная квота).

Литература

1. Борн М. Физика в жизни моего поколения/ Под общ. ред. и с послесл. С. Г. Суворова. – Москва: Изд-во иностр. лит., 1963. 535 с.
2. Яблочков Т.М. Влияние вины потерпевшего на размер возмещаемых ему убытков. Часть теоретическая. Т.1, 1910. 458 с.
3. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. Переворот в науке, произведенный господином Евгением Дюрингом/ К. Маркс, Ф. Энгельс. Изд. 2-е. М.: Госполитиздат. Т. 20, 1961. 827 с.
4. Гиг Дж. ван. Прикладная общая теория систем: в 2 кн./ Дж. ван Гиг. Кн. 1, М.: Мир, 1981. 336 с.
5. Акопян И.Д. Симметрия и асимметрия в познании. Ереван : Изд-во АН АрмССР, 1980. 132 с.

¹⁴ Ст. 401, 1064 ГК РФ.

6. Иоффе О.С. Значение вины в советском гражданском праве/ Ученые записки ЛГУ, 1951, № 129. 160 с.
7. Хаскельберг Б.Л. Учет вины грузоотправителя и грузополучателя при определении размера возмещения железной дорогой за утрату и повреждение груза // Вопросы советского государства и права. Томск: Изд-во Том. ун-та, 1966, Т. 183. С. 98–108.
8. Гиг Дж. ван. Прикладная общая теория систем: в 2 кн./ Дж. ван Гиг. Кн. 2, М.: Мир, 1981. 731 с.
9. Цетлин М. Л., Гельфанд И.М. О математическом моделировании принципов работы центральной нервной системы / Цетлин М. Л. Исследования по теории автоматов и моделированию биологических систем. Москва: Наука, 1969. 316 с.
10. Кравец А.С. Вероятность и системы/ М-во высш. и сред. спец. образования РСФСР. Воронежский гос. ун-т им. Ленинского комсомола. – Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1970. 192 с.
11. Планк М. Единство физической картины мира. М., Издательство «Наука», 1966. 287 с.
12. Федосеев А. А. Принцип сотрудничества субъектов гражданского права: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.03 / Федосеев Александр Андреевич; [Место защиты: Ульяновский государственный университет]. Ульяновск, 2021. 30 с.
13. Дождев Д.В. Римское частное право: Учеб. для вузов / Под общ. ред. акад. РАН, д.ю.н., проф. В. С. Нерсисянца. 2-е изд., изм. и доп. М.: Норма, 2005. 784 с.
14. Канторович Я.А. Война и исполнение обязательств. Петроград: Сенат. тип., 1917. 149 с.
15. Бунге М. Причинность. Место принципа причинности в современной науке. – М., 1962. 512 с.
16. Бом Д. Причинность и случайность в современной физике. Москва: Изд-во иностр. лит., 1959. 248 с.
17. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., Юридическая литература, 1975. 880 с.
18. Докукин М.Ю. Концепции современного естествознания: учебное пособие / М.Ю. Докукин. – М.: Изд-во МГТУ им. Н.Э.Баумана, 2010. 148 с.
19. Шамбадаль П. Развитие и приложения понятия энтропии, М., Наука, 1967. 278 с.
20. Пуанкаре А. Наука и метод/ Пуанкаре Анри. О науке: [Сборник], 2-е изд., стер. М.: Наука, 1990. 735 с.
21. Пригожин И., Стенгерс И. Время, хаос, квант.: Пер. с англ. М.: Издательская группа «Прогресс», 1994. 272 с.
22. Айленбергер Г. Свобода, наука и эстетика/ Пайтген Х.-О., Рихтер П.Х. Красота фракталов. Образы комплексных динамических систем: Пер. с англ. М.: Мир, 1993. С. 175.
23. Гордон А. О. Принцип ответственности железных дорог за ущерб, причиненный при эксплуатации. Санкт-Петербург: тип. Правительствующего сената, 1887. 115 с.

References in Cyrillics

1. *Born M.* Physics in the life of my generation/ Edited and annotated by S. Bourne. C. G. Suvorov. – Moscow: Foreign Publishing House lit., 1963. 535 p.
2. *Yablochkov T.M.* Influence of victim's guilt on the amount of losses compensated to him. Part theoretical. Vol.1, 1910. 458 p.
3. *Engels F.* Anti-Dühring. The Revolution in Science Produced by Mr. Eugene Dühring / K. Marx, F. Engels. Ed. 2nd. Moscow: Gospolitizdat. Vol. 20, 1961. 827 p.
4. *Geig J. van.* Applied General Theory of Systems: in 2 vols./ J. van Geeg. Book 1. M.: Publishing House Mir, 1981. 336 p.
5. *Hakobyan I.D.* Symmetry and Asymmetry in Cognition. Erevan : Publishing House of AS USSR, 1980. 132 p.
6. *Ioffe O.S.* Significance of guilt in the Soviet Civil Law / Uchenye zapiski LGU, 1951, N 129. 160 p.
7. *Haskelberg B.L.* Accounting for the fault of the consignor and consignee in determining the amount of compensation by the railway for loss and damage to cargo // Questions of the Soviet state and law. Tomsk: Publishing House of Tomsk University, 1966, Vol. 183. p. 98-108.
8. *Geig J. van.* Applied General Theory of Systems: in 2 vols./ J. van Geeg. Book 1. M.: Mir 1981. 731 p.
9. *Tsetlin M.L., Gelfand I.M.* On mathematical modelling of working principles of the central nervous system / Tsetlin M.L. Studies in Theory of Automata and Modelling of Biological Systems. Moscow: Nauka, 1969. 316 p.
10. *Kravets A.S.* Probability and Systems / M-in of Higher and Specialized Secondary Education of RSFSR. Voronezh State University. Lenin's Komsomol University. – Voronezh : Publishing house of Voronezh State University, 1970. 192 p.
11. *Planck M.* Unity of physical picture of the world. M., Publishing House "Nauka", 1966. 287 p.
12. *Fedoseev A. A.* Principle of cooperation of subjects of civil law : abstract of the dis... Candidate of law : 12.00.03 / Fedoseev Alexander Andreevich ; [Place of defense: Ulyanovsk State University]. Ulyanovsk, 2021. 30 p.
13. *Dozhdev D.V.* Roman private law: Textbook for universities / Under the editorship of Acad. RAS, Doctor of Law, professor V.S. Nersesyants. Ed. 2-th ed. with amendments. M.: Norma, 2005. 784 p.
14. *Kantorovich Y.A.* War and Performance of Obligations. Petrograd: Senate print, 1917. 149 p.

15. *Bunge M.* Causality. The Place of Causality Principle in Modern Science. – M., 1962. 512 p.
16. *Bohm D.* Causality and Randomness in Modern Physics. Moscow: Izd voiture litsiat. 1959. 248 p.
17. *Ioffe O.S.* Law of Obligations. Moscow: Juridicheskaya literatury, 1975. 880 p.
18. *Dokukin, M.Y.* Concepts of modern natural science: textbook / M.Y. Dokukin. – Moscow: Publishing house of the Bauman Moscow State Technical University, 2010. 148 p.
19. *Chambadal P.* Development and Applications of the Concept of Entropy, Moscow: Nauka, 1967. 278 p.
20. *Poincaré A.* Science and method / Poincaré Henri. On science: [Collected works], 2nd ed. M.: Nauka, 1990. 735 p.
21. *Prigogine I., Strangers I.* Time, Chaos, and Quantum: Translated from English.: Progress Publishing Group, 1994. 272 p.
22. *Eilenberger G.* Freedom, science and aesthetics/Peitgen H.-O., Richter P.H. The beauty of fractals. Images of complex dynamic systems: Translated from English. M.: Mir, 1993, p. 175.
23. *Gordon A.O.* Principle of Railway Liability for Operation Damage. St. Petersburg: Ruling Senate printer, 1887. 115 p.

Крысов Олег Валерьевич
соискатель степени кандидата юридических наук
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия»,
юрист адвокатского бюро «Жаров Групп», г. Москва
(femida43@mail.ru)

Ключевые слова:

вина кредитора, минимальная квота возмещения, живучесть системы, принцип наименьшего взаимодействия, энтропия, временной горизонт.

Oleg Krysov. On the minimum quota for compensating losses and damages of the creditor in case of his counter-fault

Keywords:

creditor fault, minimum repayment quota, system survivability, principle of least interaction, entropy, time horizon.

DOI: 10.34706/DE-2022-05-06

JEL classification K15 Гражданское право.

Abstract

The paper substantiates the factors that determine the minimum amount of compensation for harm and losses caused to the creditor, in the presence of his counter-guilt (hereinafter referred to as the minimum quota of compensation). For this purpose, a systematic approach and materialistic dialectics were used, which make it possible to apply the principle of least interaction, ideas about the survivability of the system, entropy and random fluctuations in civil research. It was found that if the obligation is understood as a system consisting of subjects, objects and norms, the minimum compensation quota depends on the survivorship of the system, that is its ability to remain in the equilibrium zone. A certain part of the creditor's behaviour may be reproachable, but nevertheless not entail tangible consequences. Such behaviour creates the conditions (abstract possibility) of consequences or a cause with low intensity of action. The indemnity quota cannot fall below the values corresponding to such conduct of the creditor. Another factor is the degree of interaction required by the parties based on the substance of the obligation: the less interaction required, the higher the minimum compensation quota, and vice versa. Also, the minimum quota depends on the duration of the contractual obligation: the longer it is performed, the lower the quota may be.